

DECLASSIFIED AND RELEASED BY  
CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY  
SOURCE METHUSEXEMPTION 3028  
NAZI WAR CRIMES DISCLOSURE ACT  
DATE 2008

<b>DISPATCH</b>		CLASSIFICATION	DISPATCH SYMBOL AND NO. OIRA- 18210
TO INFO	Chief, WE      Attn: Chief, NEA	HEADQUARTERS FILE NO. Field: Desdemona Ops	
FROM	Chief	DATE 23 October 1958	
SUBJECT	AREDDIT/DESDEMONA	RE: "43-3" - (CHECK "X" ONE) <input checked="" type="checkbox"/> MARKED FOR INDEXING <input type="checkbox"/> NO INDEXING REQUIRED	
ACTION REQUIRED	See paras 5, 6	INDEXING CAN BE JUDGED BY QUALIFIED HQ. DESK ONLY	
REFERENCES			
<p>1. When [ ] was in Florence for the Colloquio Mediterraneo, he overheard a conversation which took place between Dr. Enrico Insabato and Giamil Mazzara concerning Subject, who also attended the Colloquio. Evidently Mazzara had been complaining to Insabato concerning some activity by Subject which affected him, Mazzara. Insabato assured Mazzara that he needn't worry as he and everyone else knew that Subject was an "agent provocateur" in the pay of Israel, so anything he might have to say concerning Mazzara would never be given serious consideration (in Arab circles, presumably). He added that Subject's book, "Fiamme sull'Oriente", by its very prejudice, revealed the author as an "Agent Provocateur". If this were not so, Insabato continued, then why did Subject continue his collaboration on the weekly, extreme-rightist publication, Identity 1, which had recently taken a strong stand against Arab Nationalism? Later, [ ] observed Insabato engaged in confidential conversation with Habib Bourguiba, Jr., Tunisian Ambassador in Rome. Although the conversation could not be overheard, there is a strong presumption that he was repeating his previous conversation with Mazzara. DESDEMONA, incidentally, told [ ] some months ago that he was on friendly terms with Bourguiba, Jr.</p> <p>2. At the first meeting after his return from Florence, DESDEMONA intimated to [ ] that he was having financial difficulties which would make it necessary for him to have his pay raised. [ ] asked for specifics and DESDEMONA replied by emphasizing that his contacts in Rome required a considerable amount of money. [ ] said that necessary expenses incurred in his work would be covered by him, if DESDEMONA would prepare an accounting. It was promised that this would be done, but something more would be required. He finally said he would make a definite proposal at the next meeting with [ ]. An extremely long and verbose article on the Colloquio was then given to [ ], the excessive length evidently intended to justify the request for a raise (copy attached).</p> <p>3. At the next meeting with DESDEMONA on 19 October, he began by saying that he had recently found it necessary to cut off his association with Identity 1 and its editor, since it had been following an anti-Arab line for some time and this was hurting his relations with Middle East personalities. [ ] asked to see some of the copies and was shown a fairly recent one in which DESDEMONA's name still figured as "Direttore responsabile". Then D opened another number which had just arrived. It was the very latest. His name had been eliminated. DESDEMONA then explained that he had officially resigned from the paper a number of weeks ago but that it had taken some time before the formalities for changing the "Direttore responsabile" could be completed. In any event, this source of income had now been cut off. He had received from it about 80,000 lire per month, which, with what he got from [ ] came to 135,000, an absolute minimum for him to live on.</p> <p>4. DESDEMONA then went into the matter of his trip to the Middle East last year. He said it had been thoroughly discussed with [ ], who had looked upon it with "buon occhio" and had promised to cover expenses which were not covered by sales of his book or subsidies from the Arab League (DESDEMONA counted on at least 500,000 lire from this source, while it was still solvent). As matters presently stood, DESDEMONA had received not a lira from any source. He said that he was not in the habit of speculating and would never have undertaken the trip if he hadn't felt rather certain that his expenses would be paid, and [ ] had agreed with him that the refugee question was a very important one. Altogether, DESDEMONA said, he was out of pocket about 2,800,000 lire, and even in the event of a very good sale in Italian, Arabic, and English, he could hardly hope to realize more than 1,500,000.</p> <p>COPY FILED IN [ ]</p> <p>5. In brief, DESDEMONA expects reimbursement of about \$2,300 for his trip to the</p>			
FORM 10-57 53 (40)	USE PREVIOUS EDITION. REPLACES FORMS 51-28, 51-28A AND 51-29 WHICH ARE OBSOLETE.	CLASSIFICATION	PAGE NO. <input checked="" type="checkbox"/> CONTINUED

NS COPY

CONTINUATION OF DISPATCH	CLASSIFICATION	DISPATCH SYMBOL AND NO. OIRA- 18218
<p style="text-align: right;">(DEDEMONA)</p> <p>Middle East last year and an increase in salary to approximately \$200 per month, plus expenses. We should like to know soonest if any commitment was ever made to <del>DENOUEMENT</del> on last year's trip. If so, how much? If not, what should he be told? Should he be given anything on the basis of past performance and future potential? Should we increase his pay? If so, by how much?</p> <p>6. In weighing these questions the following should be taken into consideration:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Value of reports (field considers almost nil).</li> <li>b. Possible future operational use.</li> <li>c. Diminished value in Rome as result of Insabato allegations.</li> <li>d. Past performance</li> <li>e. Possible commitments</li> <li>f. Disposal problem</li> </ul> <p>7. The parallel operation with DEDEMONA through [ ] [ ], which was started last spring, stopped when [ ] [ ] was transferred.</p> <p>8. At meeting on the 19th, D gave [ ] [ ] an item on a recent conversation with Lebanese deputy, Chafik Nassif, which has been referred to in latest dispatch on <u>DENOUEMENT</u> (copy attached).</p> <p style="text-align: right;">Consider [ ]</p> <p style="text-align: center;">[ ] [ ]</p> <p>3 Attachments</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 - Article on the Colloquio - 1 copy Herewith</li> <li>2 - Article on Lebanon - 1 copy Herewith</li> <li>3 - Identity - in trip Under Separate Cover (T/N)</li> </ul> <p>Distribution:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>3 - Wash (w/2 atts Herewith - Att 3 USC)</li> </ul> <p style="text-align: center;">(3)</p>		
FORM 10-57 53a (40)	USE PREVIOUS EDITION. REPLACES FORMS 51-28, 51-28A AND 51-29 WHICH ARE OBSOLETE.	CLASSIFICATION <input type="checkbox"/> CONTINUED

SECRET 11

encl

True Name Separate Cover Attachment #3 to OIRA

18218

RECEIVED

OCT 13 1961

DOCUMENT MICROFILM SERVICE

Identity 1

Il Nazionale, Editor, Esio GREY

311

SECRET

MICROFILMED

001 13 1961

DIRA-18218

LIBANO

DOCUMENT MICROFILM SERVICE

Il deputato al Parlamento libanese Sig. CHAFIK NASSIF in transito a Roma (Hotel Victoria) di ritorno a Beirut a proposito della situazione nel suo paese mi ha detto che la crisi che "ha minacciata la esistenza dello stato del Libano, con la nuova combinazione governativa Karare-Gemajel, può considerarsi risolta per un tempo indeterminato. Sarebbe osato affermare "risolta definitivamente". La crisi nel paese è troppo profonda oggi ed è stata determinata, oltre che dalle fazioni che caratterizzano gli abitanti del Libano, nettamente divisi in musulmani e cristiani, anche e soprattutto dall'incauto gesto del Presidente Chamoun (del quale il deputato NASSIF è fautore ed amico ed anche lontano parente) di accettare la "dottrina Eisenhower" abbandonando il carattere di "nazione neutrale" che aveva assunto nell'ambito dei Paesi Arabi. L'adesione alla dottrina in parola è stata aggravata nelle sue conseguenze dal fatto che l'applicazione del famoso "Punto IV" è stata una delusione per tutti, sia per la relativa piccolezza del contributo finanziario, sia perché gli USA hanno voluto a tutti i costi essere elemento decisivo, sia per la distribuzione dei finanziamenti che per l'adozione dei progetti e la loro messa in esecuzione. I cosiddetti "tecnici" statunitensi si sono dimostrati completamente sprovvisti di sufficienti nozioni DEL PAESE, nella sua struttura geofisica, oltre che completamente sprovvisti di conoscenze dell'ambiente umano, usi, costumi ecc. provocando serie senza fine di conflitti per incomprensione. Ciò è dimostrato particolarmente dal fatto che il Dipartimento di Stato ha creduto opportuno procedere alla sostituzione del proprio rappresentante diplomatico il quale si era già formato un buon ambiente di amici trasferendolo nell'Arabia Saudita al momento in cui la crisi interna prendeva il carattere di una propria e vera rivoluzione. Con l'aggravante che il nuovo Ambasciatore (McIntok) con POCHISSIMO TATTO immediatamente al suo arrivo in sede, prima ancora di aver avvicinato il Capo dello Stato, prendeva contatto CON IL CAPO DEI RIVOLTOSI (SAAB), ingenerando un giustificato allarme negli ambienti di Governo e nei partiti notoriamente avversi ad una politica di troppo stretto contatto con NASSER.

L'On. NASSIF ha potuto rilevare, dai suoi contatti con il Segr. Gen. dell'O.N.U., con Mr Murphy e con la missione militare di controllo dell'O.N.U. e con lo stesso Ambasciatore Mc Intock, che nessuno di questi ha compreso O VOLUTO CAPIRE, che alla base della recente rivolta VI SONO I PROFUGHI ARABI E NON ARABI DALLA PALESTINA i quali, nel Libano, come in tutti gli altri Paesi Arabi che ne ospitano a centinaia di migliaia, anche SE COME NEL LIBANO, HANNO AVUTA POSSIBILITA E FACILITA DI RIFARSI UNA CASA E DELLE OTTIME POSIZIONI ECONOMICHE, non hanno perciò RINUNZIATO AL LORO RITORNO NELLA PALESTINA INVASA DAI SIONISTI, e sono essi che negli ambienti arabi, più e meglio degli agenti di NASSER, diffondono il seme dell'ODIO ALL'OCCIDENTE E AGLI U.S.A. PROTETTORI DI ISRAELE E NEMICI DEGLI ARABI.

All'ARRIVO DI MR MURPHY, ad esempio, cita l'On. NASSIF, NEI QUARTIERI ARABI DI BEIRUT, BERE IN MOSTRA, VI ERANO A MIGLIAIA I RITRATTI DI NASSER ESPOSTI DOVUNQUE. PER DISTRARE LA ATTENZIONE DELLO INVIATO DEGLI USA,

CS COPY

in poche ore, durante la notte, TUTTI I RITRATTI DI NASSER furono fatti scomparire e dovunque apparvero BANDIERE DEL LIBANO. Gli occide tali nel Libano, o ai funzionari dell'Ambasciata ai consoli ed ai privati SAPEVANO BENISSIMO QUANTO ERA AVVENUTO e che era avvenuto perché l'intendimento dei rivoltosi era precisamente quello di attuare un colpo di stato a favore dell'unione del LIBANO ALLA R.A.U. Ufficialmente però si è VOLUTO credere la versione contraria, quella più favorevole cioè alla tesi nord-americana, con il risultato che.... si FECE DIVENTARE NECESSARIO LO INTERVENTO IN RITARDO DELLE TRUPPE U.S.A. E NEL MOMENTO MENO PROPIZIO.

La combinazione al governo scaturita per volontà del nuovo presidente ~~XXXXX~~ SHEHAB non impedirà la ripresa della propaganda filonasseriana e comunista in forme forse anche più vobliente che nel recente passato.

L'On. NASSIF ha compiuto un viaggio ad HANNOVER dove " stato invitato " per prendere contatti con una Società PER RICERCA PETROLIO la quale a richiesto il suo interessamento per ottenere dal Governo del Libano la concessione di FORARE POZZI DI RICERCA DI OLIO E GASMETANO NEI MEDEDIMI PUNEID LOVE GLI ESPERTI NORD AMERICANI HANNO già eseguite delle perforazioni CON ESITO NEGATIVO. L'On. NASSIF afferma che gli uomini di affari tedeschi gli hanno esplicitamente assicurato che l'OLIO VERRA TROVATO grazie ai tecnici ed ai nuovi mezzi che I TEDESCHI metteranno in opera.

Roma 24 OTTOBRE 1958

u.d.

*D*

98  
"COLLOQUIO MEDITERRANEO" - Firenze - 3/6 ottobre 1958

UNCLASSIFIED

001 13 1961

ORGANIZZAZIONE - Una scenetta cui ho assistito al pomeriggio del 4 ottobre a Palazzo Vecchio è stata da sola sufficiente a dimostrarmi fino a qual punto la direzione dei lavori del convegno fosse di fatto TRASFERITO NELLE MANI del GRUPPO FRANCESE di "ETUDES MEDITERRANEENS" con sede a Parigi, Rue Monsieur 19.

Alle Liliane GUETTA, segretaria del gruppo in parola PRETESE ED OTTENNE dal segretario dell'Ufficio segreteria, addetto al Cerimoniale, e persona di fiducia di La Pira che le buste contenenti NOMI, INDIRIZZI degli INVITATI fossero a lei consegnati per la distribuzione: all'Ufficio Cerimoniale ... gli "Etudes Méditerranéens" - benché loro-acconsentivano che si occupasse dei DIPLOMATICI invitati a seguire come "OSSERVATORI" il "colloquio".

L'UFFICIO SEGRETERIA del promotore del COLLOQUIO, On. Giorgio La PIRA NON FUNZIONAVA: era anzi pressoché inesistente, come i fatti ebbero in seguito largamente a dimostrare.

A capo del gruppo francese era il Sig. JOE COUDIN-GOLAN -, israelita, affiancato dal sigg. JACQUES ENOCH anch'esso israelita come l'avv. CURIEL.

Questi signori hanno avuto cura di far di tutto per evitare che il "colloquio" si estendesse alla questione degli arabi di Palestina espulsi dai sionisti, mentre gli altri del gruppo Robert BARRET, Pierre CORVAL, e Félix GARAS si preoccupavano di sorvegliare a che gli ALGERINI del F.N.L. fossero tenuti alla larga.

Del gruppo, favorevoli alla estensione della discussione a TUTTI INDISTINTAMENTE i problemi che agitate le acque del Mediterraneo, e le intorbidano, rimanevano l'ex deputato JEAN ROUS (socialista sorelliano, vecchio amico del Presidente Habib BURGHIBA e di molti elementi dei movimenti nazionalisti del marocco e dell'Algeria) e il giovane BECHIR BEN YAHMED tunisino, capo della Gioventù neo-desturiana e già ministro dell'Informazione e Propaganda del Primo Ministro Burgiba nella Tunisia indipendente e direttore del settimanale "L'ACTION" di Tunisi, attualmente soppressa per divergenze di politica interna.

Al ROUS e al BEN YAHMED si sono aggiunti, per desiderio personale del Pres. Burghiba l'ex ambasciatore di Tunisia a Parigi Sog. Mohamed MASNUDI e il sig. MABRUK (nome di battaglia) funzionario dell'Ambasciata di Tunisia in Roma, ma incaricato dell'assistenza agli ALGERINI PROFUGHI DALLA FRANCIA, e lo scrittore algerino KATEB YACINE in veste di giornalista tunisino.

Attorno a questo gruppetto si sono raggruppati gli algerini ai quali NON SI E' POTUTO RIFIUTARE L'INVITO A PARTECIPARE AI LAVORI, grazie alle pressioni collettive dei DIPLOMATICI ARABI con alla testa l'Amb. della R.A.U. S.E. Moh. Saroit OKASHA i quali hanno fatto capire che se non si fosse riservato TRATTAMENTO DI PARITA' agli ARABI, avrebbero abbandonato il convegno anche prima che iniziasse i lavori.

L'atteggiamento dei diplomatici arabi era dettato in certo qual modo dall'atteggiamento dell'Ambasciata di Francia la quale nulla aveva obiettato all'intervento al convegno del rappresentante del Movimento Nazionale Algerino del MESSALI el HADJ, Sig. BAGHRICH, ma aveva fatto intendere che avrebbe indotti al ritiro TUTTI I FRANCESI se gli ALGERINI avessero preso parte attiva al "colloquio".

Gli ARABI avevano una seconda arma di riserva, della quale fecero buon uso, con la larga partecipazione di elementi EBREI FRANCESI e SIONISTI

enc 2 - 01RA-18218

200

E

3

DI ISRAELE che I LAPIRA aveva inclusi fra gli INVITATI UFFICIALMENTE:

- 1) Prof. Martin PLESSNER dell'Università Ebraica di Gerusalemme (e della Segreteria dell'UNESCO)
- 2) Prof. URIEL HAYD, dell'Università Ebraica di Gerusalemme,
- 3) REUVEN BARKAT, capo del Dipartimento Politico dei SINDACATI OPERAI d'ISRAELE,
- 4) Sig. RUSTOM BASTIUNY - giornalista di Tel Aviv,

In aggiunta a questi vi era il Direttore dell'Ufficio in Parigi del "CONGRESSO MONDIALE EBRAICO" del quale il Kaplan è anche Segretario Generale.

Questo gruppo appoggiato dalle autorità francesi avrebbe sostenuto la tesi della NON PARTECIPAZIONE degli ALGERINI alla discussione per far cosa grata alla Francia ed i francesi avrebbero sostenute le tesi di Israele perché non si discutesse la questione degli Arabi espulsi dalla Palestina.

Non è strano che le autorità ITALIANE fossero all'oscuro di questa situazione per la insufficienza del servizio di segreteria del Convegno e di elementi ITALIANI COMPETENTI.

I pochi incaricati dal LA PIRA sul luogo, erano dei seguaci del LA PIRA in materia di spiritualità e di platonico amore per la PACE in DIO (Jehova- Cristo e Maometto).

Fra gli invitati ITALIANI figurava una certa ADA SERENI (sionista israeliana-italiana-tunisina ecc.) e perfino il Senatore VELIO SPANO il quale (anche se si è cercato più tardi di NEGARE l'INVITO) portò al "colloquio" il saluto non solo dell'ASSOCIAZIONE INTERNAZIONALE PER LA PACE, ma anche IL SALUTO E L'AUGURIO DEL SUO PARTITO !

E' stato rilevato con sorpresa il mancato invito al "colloquio" dei migliori ORIENTALISTI ITALIANI, quali i; Gabbrielli, il Bausani, e di uomini come l'ex Ambasciatore GABRIELLI, e l'ex Ambasciatore Orazio PEDRAZZI, tutti e due abitanti FIRENZE, ben noti al LA PIRA e che hanno occupati posti di rilievo in missioni nell'IRAQ ed a GERUSALEMME.

Si è notata la dimenticanza ( ? ) di un invito all'ISTITUTO PER L'ORIENTE, la più vecchia e attiva istituzione italiana, diretta attualmente dalla Prof. Maria NALLINO e presieduta dall'ex senatore (d.c.) RAFFAELE CIASCA.

UNICO invitato degli orientalisti italiani, degni di questa designazione è stato il Prof. Giorgio LEVI-DELLA VIDA, dell'Accademia dei LINCEI ..... israelita !

Esaminato il quadro non era difficile giungere alla conclusione che ... non si potevano avere dal "colloquio" dei risultati altri che "inutili appelli alla buona volontà evangelica degli uomini di ... buona volontà" !

I giornalisti Giovanni ANSALDO (direttore del "IL MATTINO" di Napoli, Ugo D'ANDREA del "IL TEMPO" di Roma) e Alfio RUSSO "de "LA NAZIONE" di FIRENZE in una amichevole chiacchierata con me non hanno esitato a dire che ... "si meravigliavano della estrema leggerezza con la quale si "era esposto il CAPO DELLO STATO a presenziare un convegno del genere".

La presenza del Principe Ereditario del Marocco S.E. MULAY HASSAN NON GIUSTIFICAVA DA SOLA la partecipazione in grande pompa del Capo dello Stato S.E. GRONCHI e neppure quella del Pres. del Consiglio On. FANFANI.

Il disordine della preparazione ha inoltre esposto personalmente l'ospite marocchino a severe critiche perché NON AVENDO PROVVEDUTO AD UN

REGOLARE UFFICIO DI PRESIDENZA, colpito da improvviso malore, nella Chiesa di Santa Croce il Presidente effettivo LA PIRA, il Principe Mulay Hassan si è visto COSTRETTO ad assumere lui la presidenza dell'assemblea, contrariamente agli usi internazionali per i quali il Presidente d'ONORE, non dovrebbe assumere la effettiva direzione dei lavori.

Non vi era NEPPURE UN VICE-PRESIDENTE: tanto è vero che si è fatto ricorso ad un'altra improvvisazione con il far presiedere di quando in quando le sedute dal Prof. BARGELLINI.....medico curante del LA PIRA, ed uomo assolutamente digiuno di questioni politiche in genere....!....

Secondo Giovanni ANSALDO, La Pira si è prestato al giuoco di FANFANI di aprirsi uno spiraglio nel campo della politica mediterranea pro-araba, ma con tendenza ad appianare le divergenze (?) con Israele con sacrificio degli arabi e con tendenza preventiva a non inimicarsi la FRANCIA. Fanfani ha approfittato del viaggio di La Pira nel Marocco dove SPINTO DAL NOTO ENRICO MATTEI DELL'ENI, si è fatto paladino della idea di un Blocco Mediterraneo al quale avrebbe cercato di convincere gli USA nella speranza di tagliare la strada all'influenza sovietica nel M.O. e nel mondo arabo in generale. Fanfani ha però male scelto l'individuo.

Amico del La Pira e per ambizione di accentrare i benefici effetti della sua politica estera ~~alla testa~~ nella TOSCANA (che è di Fanfani, come lo è del Gronchi !) ha precipitato le cose nella certezza che potendo mettere in primo piano il Principe ereditario del Marocco, il nome e l'autorità di questi sarebbe stato sufficiente per imprimere al "colloquio" un carattere tale da impedire, sia pure a denti stretti, ai paesi Arabi del Vicino Oriente, R.A.U. in testa, di recalcitrare.

L'Ansaldo è notoriamente vicino alla D.C., pur non condividendone nel suo intimo la politica. L'Ansaldo è anche convinto che con gli ARABI NON VI SIA NULLA DA FARE perché tendenzialmente refrattari a comprendere l'occidente e ad assorbirne i principi di civiltà. Ciò malgrado ha trovato che il mezzo adottato dal La Pira, per conto di FANFANI, per influire sui paesi arabi in modo tale da sottrarli all'influenza sovietica, senza danneggiare Israele e le mire colonialiste della Francia e le aspirazioni dell'Inghilterra ad una restaurazione della passata grandezza di ~~potenza~~ potenza coloniale, non ha risposto agli scopi prefissi, non solo, ma ha danneggiata grandemente l'idea.

Bisogna riconoscere in effetti che la previsione dell'Ansaldo, confortata dal D'Andrea e dal Russo, si è pienamente realizzata.

Il principe Mulay Hassan ha reagito al colpo. Nel suo discorso programmatico non ha esitato a proclamare apertamente il diritto dell'Algeria all'indipendenza, riconfermando in tal modo l'impegno non del governo marocchino soltanto e della Tunisia, ma l'impegno di tutti i Paesi della Lega Araba ad affiancare i loro fratelli elgerini nella lotta contro il colonialismo e l'imperialismo di Parigi e contro Israele in quanto persecutore degli arabi. Pur riaffermando il desiderio del Governo del Marocco e di quello della Tunisia a che i rapporti con la Francia possano essere regolati nel futuro in modo da renderli più che amichevoli fraterni, non ha esitato a far comprendere che la causa generale dei popoli arabi e musulmani era una causa unica che sarebbe stata condotta a termine malgrado tutte le difficoltà. Ha tenuto anche a dichiarare che da parte degli ARABI MUSULMANI il desiderio di vivere in tranquilla cooperazione a PARITÀ DI DIRITTI COME CITTADINI DI UNO STESSO STATO, con CRISTIANI ED EBREI è un dato di fatto che contrasta duramente con i



sistemi di governo istaurati da ISRAELE dove la persecuzione religiosa non soste e la discriminazione fra arabi e israeliani non può essere negata da nessuno.

Anche le dichiarazioni del principe - per indiscrezione di Jean Rous - pare abbiano influito sulla decisione del Ministro dei Lavori Pubblici di Francia Mr ROBERT BURON, di rinunciare alla partecipazione al "colloquio" ed abbia indotto lo stesso delegato dell'Ambasciatore di Francia, Console Gen. Jean-Félix Charvet, ad abbandonare il Salone dei Cinquecento non appena venne chiamato al microfono l'Avv. Moh. BUMENDJEL quale ~~rappresentante~~ Algerino IN ESILIO e appartenente al F.N.L. e ben noto al Governo Francese per il suo atteggiamento intransigente circa l'indipendenza e la libertà del suo paese.

Nel medesimo tempo sorgeva e si stentava ad accomodare, l'incidente arabo-israeliano.

Se nelle ALTE sfere organizzatrici del "colloquio" vi fosse stato qualcuno che avesse avuta una più profonda conoscenza della reale situazione degli affari del M.O. e dei Paesi Arabi in generale, compresa cioè tutta la costa mediterranea dell'Africa, si sarebbe dovuto PREVEDERE che gli ARABI avrebbero colta l'occasione che per prima si fosse loro offerta per colpire lo Stato di Israele.

Poiché da parte del Governo francese si sollevava incidente per la incauta definizione di DELEGATI agli ALGERINI invitati al "colloquio", poiché per regolamento del convegno (dichiarazione del prof. La Pira alla conferenza Stampa tenuta alle ore 11 del giorno 3) a questo ERANO STATI INVITATI A TUTTOLO PERSONALE RAPPRESENTANTI DI DIVERSE NAZIONALITÀ, i rappresentanti dei PAESI ARABI presentarono esplicita protesta per la partecipazione di una DELEGAZIONE UFFICIALE DEL GOVERNO DI ISRAELE, composta dal Direttore Generale del Ministero Esteri Maurizio FISHER e S. g. SHILOAH questi furono ammessi nella sala solo a titolo di DIPLOMATICI-osservatori invitati personalmente dal Principe Mulay Hassan... e pertanto non godenti del diritto di intervento nel "colloquio".

Mentre in un ambiente piuttosto disattento e molto nervoso si susseguivano alla tribuna gli oratori, si svolgevano conversazioni private fra personalità arabe, francesi e israeliane nei vari grandi alberghi di Firenze dove erano state alloggiate. In queste riunioni si è trattato sempre, ed unicamente, della decisione di abbandonare il convegno o di lasciarlo giungere a termine allo scopo di non CREARE NOIE MAGGIORI ai governi che lo avevano indirettamente (come quello della Francia con un messaggio del gen. de Gaulle al La Pira) ed a quello Italiano che si era compromesso con la partecipazione del Capo dello Stato in forma ufficiale, confermata dalla presenza al tavolo della Presidenza del Convegno, del Presidente del Consiglio e Ministro degli Esteri OR; FANFANI.

Vi sono stati tentativi intransigenti di far crollare il tutto.

Notevoli quelli del rev. DANIELOU, noto studioso francese il quale ha rinunciato a svolgere la relazione che era stata annunciata in materia ~~teologica~~ di teologia e quella del Senatore Edgar PISANI il quale non ha rinunciato però a fare dei rilievi acidi in merito al consenso accordato a che il Sig. Bumendjel parlasse in qualità di "algerino ribelle" e negando ad un eventuale accordo mediterraneo la possibilità di inserirsi positivamente nella grande economia europea che "può essere soltanto alimentata e diretta dai PAESI DEL NORD EUROPA". Il sen. PISANI ha precisato nel suo intervento che aveva fatto forza a se stesso per non abbandonare il convegno e Firenze di fronte alla "provocazione" dell'intervento

del BUMENDJEL al quale però deve atto di aver parlato con molta moderazione e signorilità....

Il sen. Pisani ha trovato immediato contraddittore nella persona di SI ALAL EL FASSI, presidente del partito ISTIQLAL e fratello del ministro moh. EL FASSI che ha seguito i lavori del "colloquio" in qualità di "consigliere e segretario particolare di S.A. il principe Mulay Hassan.

Alal El Fassi ha rilevato l'acidità e la durezza delle dichiarazioni del senatore Pisani, il quale sotto una costretta calma ha saputo esprimere più che differenze di opinioni, odio razziale e desiderio di veder continuare dalla Francia la sua politica tradizionale di sfruttamento delle colonie, e dopo aver riaffermato il desiderio di tutti gli arabi del Maghreb di costituirsi CON L'ALGERIA libera e indipendente in un gruppo di libere nazioni pronte a continuare e intensificare i loro rapporti con TUTTI I PAESI DEL MONDO, FRANCIA COMPRESA, ha ricordato ai convenuti che NESSUN ACCORDO MEDITERRANEO SARA POSSIBILE FINO A QUANDO NOVECENTOMILA ARABI ESPULSI DAI SIONISTI DALLA PALESTINA NON SARANNO REINTEGRATI NELLE LORO TERRE E NEI LORO AVERI.

Il prof. Jean AMBROUCHE, redattore capo della R.T.F., prima di ALAL EL FASSI, dal banco della presidenza al quale sedeva in quel momento (6 ottobre - seduta di chiusura) aveva controbattuto il Pisani rimproverandogli di non fare gli interessi della Francia assumendo una posizione nettamente contraria ad una intesa con TUTTI INDISTINTAMENTE i paesi e popoli arabi del Mediterraneo.

Il Jean Ambrouche fa parte anche del Comitato degli "ETUDES MEDITERRANEENS" e con il suo intervento e quello dell'El Fassi si può dire chiuso il "colloquio" di Firenze, poiché l'intervento finale del Sig. Mario GOZZINI, redattore della Rivista "ULTIMA" organo di amici del Prof. La PIRA, non è stato che un patetico richiamo allo spirito CRISTIANO, nella ispirazione lapiriana..... e pronunciato innanzi la sala pressoché vuota poiché la maggioranza dei convenuti si raggruppava in capannelli nelle varie sale stampa e congressisti, per aggiungere commenti e previsioni sull'andamento dei lavori del "primo colloquio" e sulla possibilità del secondo, preannunciato nella città di FEZ dal Pres. Onorario S.A. Mulay Hassan.

#### R.A.U.

Le Repubbliche Arabe Unite, hanno avuto due oratori:

GEORGE HENEIN, laureato in belle lettere, poeta e saggista, perfetto conoscitore della lingua francese, inglese e anche dell'italiana, oltre - naturalmente - l'araba si è mantenuto su di una linea prettamente ideale, rasentando appena i problemi politici e richiamandosi alla storia del Mediterraneo per porre in rilievo - come già fatto in principio del "colloquio" dal Prof. Charles-André JULIEN, della Sorbona, Docente della Facoltà di Lettere dell'Università di Rabat e Consigliere della Unione Francese, fautore di una intesa Mediterranea e della indipendenza di TUTTI I POPOLI ARABI nell'interesse generale dei paesi rivieraschi e di quelli della FRANCIA.

Il secondo intervenuto per la R.A.U. è stato il Dr ADEL SABET, direttore del "The Egyptian Economic and Political REVIEW" del Cairo, già funzionario alla Direzione gen. della Lega Araba con AZZAM pascia, fino al 1955, e portavoce a questo "colloquio" delle direttive delle

(2)

"sfere dirigenti" del Cairo, è stato molto chiaro, sereno ed esplicito e relativamente polemico, nella storia di ieri e in quella di oggi.

Il Sabet (figlio di un ex diplomatico egiziano che ho conosciuto a Praga nel 1924, dove era in missione di Ministro) ha praticamente messo un attacco alla "politica della forza" che da secoli si è rovesciata sui Paesi Arabi e che ancora oggi si vorrebbe continuare. Per sottrarsi a questa politica di violenza i Popoli Arabi tendono a raggrupparsi e opporre un fronte NEUTRE fra le grandi FORZE IN COMPETIZIONE, per la propria sicurezza e sviluppo e per sfidare ai contendenti - forse - un terreno dove MEDIATORI AMICI potrebbero indurli a stringersi la mano per la PACE NEL MONDO ED IL BENESSERE DELL'UMANITA'.

Adel Sabet ha avuto lunghi colloqui con l'Amb. della R.A.U. S.R. Saroit Okasha il giorno dell'apertura del convegno e in quello successivo e il testo del suo discorso è stato dall'ambasciatore stesso letto nella prima stesura e approvato, prima della sua partenza per Roma.

Adel Sabet ha precisato che GLI ARABI non possono essere antisemiti, poiché il CEppo SEMITICO E' COMUNE con gli EBREI, ma non possono ammettere una pretesa superiorità di questi ultimi e tanto meno sono disposti a riconoscere supinamente IL SOPRUSO CHE ISRAELE RAPPRESENTA e che colpisce - con l'aperto aiuto di alcune potenze occidentali - centinaia di migliaia di arabi della Palestina.

Il Sabet è stato avvicinato da numerosi israeliti (dal Pressner, dall'Uriel Hayd e dal Dr Kaplan, fra gli altri) ed ha sostenuto pacatamente con essi lunghe discussioni costringendoli con logica serrata a riconoscere che: 1°) la questione dei cosiddetti "rifugiati" deve essere risolta con giustizia e 2°) che non si deve escludere la possibilità di una convivenza in UNA ATMOSFERA DI RECIPROCA COMPRESIONE E COLLABORAZIONE.....

Il Sabet, da Firenze è partito per Milano da dove si recerà in Germania e a Londra per fare poi ritorno a ROMA prima di rientrare in Egitto.

Dall'atteggiamento dei singoli esponenti di Israele in questi incontri - a molti dei quali ho presenziato io stesso ed un colloquio alquanto impegnativo ho avuto io stesso con il Dr Kaplan - ho avuta la sensazione che precisamente SINGOLARMENTE PRESI, si direbbero tutti più che disposti ad addivenire ad una intesa....ma nel corso dei lavori, nella lotta impegnata dietro le quinte del convegno, hanno TUTTI dimostrata però una solidarietà ed una intransigenza che, con la intransigenza francese a proposito dell'Algeria, hanno fatto crollare di fatto, se non nella forma, l'importanza del "colloquio" e compromessa ogni ulteriore iniziativa, salvo che non si TROVI UNA FORMULA DIVERSA DA QUELLA "LA PIRA".

A questo proposito è utile tener conto di quelli che POSSONO ESSERE DEI METEGOLEZZI, ma nei quali un fondamento di verità è trapiantato.

Oggetto di severi commenti negli ambienti ARABI è stata la notizia diffusa e accreditata da varie fonti, di un viaggio del LA PIRA a Parigi dove avrebbe presi accordi con quel Governo CON MANDATO DI FANFANI, perché la questione ALGERINA FOSSE SOFFOCATA.

Negli ambienti FRANCESI al "colloquio" si è per contro affermato che il LA PIRA avrebbe compiuto PER CONTO DEL GOVERNO ITALIANO un lavoro di ADESCAMENTO DELLA FRANCIA per COMPROMETTERLA AL CONVEGNO APRENDO LA VIA AGLI ATTACCHI ARABI PER LA ALGERIA e ciò nell'intendi-

(2)

5

7

7

mento di creare "UNE BONNE PRESSE" al Sig. Fanfani per il suo progetto viaggio al Cairo e per "rimediare la gaffe del viaggio Pacciardi" il quale - si affermava avrebbe ricevuta una freddissima accoglienza al Cairo, come a Damasco e in tutte le capitali da lui visitate FATTA ECCEZIONE per ISRAELE e TURCHIA....

La mattina del 3 otto. l'On. La Pira parlando ai giornalisti nella Conferenza Stampa, in pessimo francese ( "...mon français caractéristique..." come si è espresso lui stesso...) non ha precisato nulla circa gli sviluppi dei lavori previsti dagli organizzatori. Si è limitato a dire di una ... "vocation d'Israël, de la vocation du Liban et " de la vocation du Maroc... unité intime, idéal... qui dirige l'humanité..."

Si è impapinato a fondo e dopo aver ricordata la festività di San Francesco... ha data la parola al Dr BECHIR BEN YAHMED (tunisino del gruppo degli "Etudes Méditerranéens di Parigi) il quale, anche lui come il La Pira, sotto la pressione degli incidenti in corso di soluzione per il mancato arrivo del Ministro Francese e l'arrivo invece dei delegati ufficiali di Israele, non ha potuto che esprimersi in linea generale sui benefici effetti che una intesa cordiale fra i popoli del Mediterraneo avrebbero potuto apportare alla pace nel mondo....

Non vi è stata discussione reale. Un intervento del giornalista UGO D'ANDREA de "IL TEMPO" di Roma, ha messo nell'imbarazzo LA PIRA e il BEN YAHMED. Il D'Andrea ha dichiarato che vi era una osservazione preliminare... e cioè che ... " non saprei da quale osservazione dovrei cominciare... poiché... tutto in questo previsto colloquio, appare privo di coordinamento, non solo... ma privo di pratico contenuto..."

Il La Pira gli ha risposto che dalla discussione sulle relazioni all'ordine del giorno dei lavori si sarebbe rilevata la importanza del convegno e che i risultati pratici si sarebbero avuti certamente nei colloqui successivi.....

Qualcosa di più costruttivo si attendeva dal discorso inaugurale del La Pira la sera del 3 alla presenza del Pres. della Rep. S.E. GROSCHI e del Pres. del Consiglio On. FANFANI. Ma anche qui vi è stata completa delusione. Il La Pira si è limitato ai consueti ringraziamenti agli ospiti illustri ed ad una invocazione a SANTA CATERINA DA SIENA, Santa CLARA ed a SAN FRANCESCO, dopo aver vagamente accennato al DIO UNICO degli EBREI, DEI CRISTIANI e DEI MUSULMANI ed al Patriarca Abramo che le TRE GRANDI RELIGIONI MONOTEISTE hanno in comune nella storia della CIVILTÀ MEDITERRANEA che ha illuminato il mondo.....

Il Principe MULAY HASSAN ha sfiorati gli scopi del "colloquio" rinviando al discorso che avrebbe pronunciato il giorno seguente l'entrata in merito agli scopi pratici prefissi e auspicati.

FANFANI non ha neppure accennato agli scopi del "colloquio" brevemente accennando alle grandi benemerite del La Pira nel passato alle quali ... "si aggiungeva quella nobilissima della iniziativa del "colloquio mediterranei"....

Durante il ricevimento nei saloni del quartiere monumentale di Palazzo Vecchio, il Ministro del Marocco ... Mohammed EL FASSI pur ostentando grande fiducia nel prosieguo dei lavori, si ha espressa la sua perplessità per l'atteggiamento della Francia nettamente ostile a che TUTTE LE QUESTIONI PRESENTI PER LA PACIFICAZIONE NEL SACRO DEL MEDITERRANEO, venissero discusse. Il fratello del sign

D

stro SI ALAL EL PASSI ha aggiunto che a qualunque costo ... "la discussione avrebbe avuto luogo sulla questione dell'Algeria e della Palestina, perché sarebbe un assurdo se queste non dovessero essere trattate, essendo impossibile raggiungere LA PACE MEDITERRANEA senza la eliminazione di esse..."

Del medesimo parere del Capo dell' "Istiqlal", è S.A. il principe Mulay Hassan il quale mi ha confermato l'intendimento del suo Governo e del Suo Augusto Genitore perché sia riconosciuto a TUTTI I POPOLI ARABI il diritto all'autodeterminazione e alla libertà e indipendenza a cui aspirano. Il Principe mi ha ripetuto il suo convincimento che UNA MEDIAZIONE DEL MAROCCO E DELLA TUNISIA potrebbe raggiungere il desiderato effetto di portare finalmente la pace e l'accordo nel conflitto con la Francia. Si è espresso anche fiducioso nell'avvenire dei "colloqui", malgrado gli "incresciosi incidenti" che ne hanno caratterizzato il "primo".

- Il discorso del principe in apertura della seduta del 4 ott. dopo la cerimonia nella basilica della Santa Croce e il malore del l'on. La Pira è stato molto chiaro e preciso ed ha provocato MOLTO MALUMORE fra i rappresentanti francesi favorevoli alla politica di intransigenza di De Gaulle per quanto riguarda i possessi coloniali e particolarmente l'ALGERIA. La presenza nel Salone dei Cinquecento del BUMENDJEL notoriamente in rappresentanza del F.N.L. algerino ha largamente contribuito ad accentuare le differenze profonde fra i convenuti. Contrasti che si sono acuiti ancora con l'intervento alla discussione del BUMENDJEL il cui discorso - come già accennato - è stato quanto mai misurato ed esplicito a un tempo ed ha avuta larga eco di consensi nel pubblico e come corollario un secondo tentativo di abbandono dei lavori da parte del gruppo francese capitanato evidentemente dal senatore PISANI e sottolineato dal nuovo e reciso rifiuto del rev. Padre DANIELOU di prendere la parola.

L'intervento di JEAN ROUS, a nome del gruppo "ETUDES MEDITERRANEENS" è stato molto blando e generico. Unico punto che ha provocato commenti ironici da parte degli ALGERINI e dei TUNISINI nell'aula, è stato quello in cui il ROUS ha informato i convenuti che alla iniziativa dei "COLLOQUI" aveva dato la sua adesione il Generale CATROUX che fu a nome del Governo provvisorio di DE GAULLE, nel 1943, all'atto della occupazione dell'Algeria da parte delle truppe anglo-americane, nominato Governatore della Regione e la di cui azione di governo non fu certamente favorevole alle aspirazioni del popolo algerino il quale a mezzo dei suoi rappresentanti gli aveva fatto pervenire, come ai Comandi Alleati, il testo di un MANIFESTO del popolo algerino proclamante la REPUBBLICA INDIPENDENTE dell'ALGERIA, pur riaffermando il suo attaccamento alla Francia. Il MANIFESTO in parola recava fra le altre la firma di FERHAT ABBAS.

- L'oratore israeliano Prof. PLESSNER è stato seguito con attenzione dagli STUDIOSI di teologia. Egli ha parlato delle "BASI COMUNI DEL GIUDAISMO, DEL CRISTIANESIMO E DELL'ISLAMISMO" con larghezza di dottrina, ma eludendo qualsiasi accenno alla gravità della situazione politica che interessa e investe la politica mediterranea in generale e in particolare quella dell'ORIENTE ARABO-MUSULMANO, causata dalla creazione dello Stato di ISRAELE.

- Il 5 ottobre sono stati ~~enunciati~~ pronunciati interessanti esposti dal prof. Charles-André JULIEN sulle "3" NUOVE BASI PER AMICHEVOLI RAP-

①

PORTI FRA PAESI EX COLONIZZATORI ED EX COLONIZZATI". L'oratore, studioso approfondito del problema, si è sforzato di far comprendere come per la evoluzione dei tempi la "colonizzazione" sia ormai un anacronismo e che per il "progresso evidente" della maggioranza dei popoli ancora soggetti a dominio straniero, NON ESISTONO RAGIONI SERIE perché i cittadini ex-coloni debbano temere rappresaglie dagli ex-colonizzati, soprattutto se da parte ~~xxxxxx~~ degli ex-colonizzatori non solleveranno "troppe e dannose" opposizioni a che le aspirazioni dei "colonizzati" siano riconosciute e colmate.

Il Presidente dell'Assemblea Nazionale del Marocco, BEN BARKA, parlando del suo paese "TERRA DI PACE E DI COOPERAZIONE" ha di fatto riconosciuto e approvato il benfondato del discorso del Prof. Julien ed ha ribaditi i concetti espressi dal Principe MULAY HASSAN sulla possibilità di una proficua e intensa collaborazione fra il Marocco e tutti i popoli rivieraschi del Mediterraneo - primo fra di essi il popolo francese - ("BEAUX MOTS !" - sussurrava l'algerino BUMANDJEL all'ex ambasciatore della Tunisia a Parigi Dr MASMUDI, sorridendo al Dr Adel SABET ed a me che sieuevamo al banco innanzi a quello che essi occupavano;-)

La proiezione prestabilita del film tunisino "GOHA" è saltata in considerazione dell'atmosfera poco propizia che gravava sul "colloquio" e l'ora tarda e il numero degli oratori iscritti per la discussione.

La seduta mattinata del 6 ottobre invece che alle ore 9,30 si è aperta circa le ore 11. La maggioranza dei convenuti aveva preferito compiere delle gite in Firenze e dintorni (?) e altri continuavano nei colloqui "privati" di gruppi per raggiungere una intesa che avrebbe dovuto consentire una CHIUSURA CALMA del "colloquio".

In effetti nella seduta pomeridiana di chiusura, la discussione con la scusa della ristrettezza del tempo ~~xxxxxx~~ venne RIDOTTA a due soli interventi sugli OTTO in lista. E se non fosse stato per la esplicita dichiarazione di ALAL EL FASSI, di cui già fatto cenno, la questione degli ARABI DI PALESTINA in forzato esilio NON SAREBBE STATA SOLLEVATA.

Il Dr SABET si è in proposito lasciato sfuggire IN VIA STRETTAMENTE CONFIDENZIALE che la questione della Palestina "probabilmente" non si voleva fosse sollevata in causa della "molto probabile visita del Pres. FANFANI a TEL AVIV, subito dopo la sua visita al CAIRO".

E' stato rilevato e commentato il fatto che il sottosegretario On. FOLCHI dopo aver pronunciate poche parole di saluto e di augurio, si è affrettato ad abbandonare il banco della Presidenza e il Salone del convegno.....ma è rimasto però nella sala riservata ai Congressisti e alla Stampa a conversare con alcuni giornalisti italiani evitando di entrare nel merito dei "colloqui" e degli avvenimenti svoltisi nel dietroscena del "primo colloquio"..... che il giornalista Giovanni ANSALDO seguiva a dirgli che era stato un "fallimento" e che si era fatto benissimo a farlo presenziare dal Capo dello Stato.

8 ottobre 1958

u.d.

①

☐

☐